

**Аналитическая справка  
по результатам региональной диагностической работы по русскому языку  
учащихся 9-х классов образовательных учреждений  
Московского района Санкт-Петербурга**

Диагностическая работа (далее – РДР) проведена в соответствии с Распоряжения Комитета по образованию Санкт-Петербурга от 18.09.2018 г. № 2674-р «Об организации проведения региональной диагностической работы по русскому языку в 9-х классах государственных общеобразовательных организаций в октябре 2018 года»..

**Цели проверочной работы**

1. оценить общую предметную подготовку обучающихся 9 классов и уровень освоения ими Федерального компонента государственного образовательного стандарта основного общего образования;
2. диагностировать уровень сформированности метапредметных умений, универсальных учебных действий, освоенных учащимися в процессе обучения с 5 по 9 классы.

**1. Содержание работы.**

Разработка контрольно-измерительных материалов проведена специалистами ГБУ ДПО СПб АППО ((далее – АППО). Работа проверяет лингвистическую компетенцию обучающихся (знания о языке и речи; умение применять лингвистические знания в работе с языковым материалом, а также опознавательные, классификационные, аналитические учебно-языковые умения и навыки). О степени сформированности языковой компетенции говорят умения и навыки обучающихся, связанные с соблюдением языковых норм (лексических, грамматических, стилистических, орфографических, пунктуационных). Коммуникативная компетенция проверяется в работе на уровне владения обучающимися продуктивными и рецептивными навыками речевой деятельности.

**2. Варианты работы.**

РДР состояла из 3-х частей. Первая часть состоит из 8 заданий (1-8), ответами к которым являются слово (сочетание слов), число или последовательность цифр. Вторая часть – 7 заданий (9-15), они выполняются на основе текста, который нужно прочитать и понять, отразив своё понимание в ответах на вопросы после текста. Ответами к заданиям 9-15 являются число или последовательность цифр. Третья часть – 1 задание (16), оно выполняется на основе текста, данного во второй части, и представляет собой небольшое сочинение-рассуждение (письменный развёрнутый аргументированный ответ, текст объёмом не менее 70 слов), соответствующее теме прочитанного текста.

Уровень первых 15-ти заданий согласно кодификатору проверяемых умений определен как базовый, а задания 16 как повышенный.

Работа была составлена в 2-х вариантах, идентичных по содержанию, порядку следования заданий, но несколько (примерно на 10%) различающихся уровнем сложности.

На РДР было отведено 90 минут.

**3. Система оценивания диагностической работы**

**Часть 1, 2.** Каждое из заданий частей 1, 2(№ 1-15) считается выполненным верно, если учащийся дал верный ответ в виде числа, последовательности цифр, слова или сочетания слов. Каждое верно выполненное задание № 3,7,8,13,14 оценивается 2 баллами, №

1,2,4,5,6,9,10,11,12,15 – 1 балл

**Часть 3. Сочинение-рассуждение**

<b>Критерии оценивания</b>	<b>Баллы</b>
<b>Содержание работы</b>	
<b>К1. Объяснение смысла названия текста</b>	
Обучающийся объяснил (в той или иной форме) смысл названия текста, используя определение лингвистического термина.	2
Обучающийся объяснил (в той или иной форме) смысл названия текста, не используя определение лингвистического термина ИЛИ обучающийся не объяснил (в той или иной форме) смысл названия текста, но привёл определение лингвистического термина	1
Обучающийся не объясняет смысл названия текста и не использует определение лингвистического термина	0
<b>К2. Аргументация</b>	
Обучающийся аргументирует собственное мнение, <u>объясняя</u> или <u>доказывая</u> свою позицию: выдвигает не менее двух положений (тезисов), подтверждающих собственное мнение, опираясь при этом на знание языка <sup>1</sup>	3
Обучающийся аргументирует собственное мнение, <u>объясняя</u> или <u>доказывая</u> свою позицию: выдвигает не менее двух положений (тезисов), подтверждающих собственное мнение, используя при этом информацию из прочитанного текста, <i>или</i> выдвигает не менее двух положений (тезисов), подтверждающих собственное мнение, в одном случае используя информацию из прочитанного текста, в другом – опираясь на знание языка	2
Обучающийся аргументирует собственное мнение, объясняя или доказывая свою позицию: выдвигает одно положение (тезис), подтверждающее собственное мнение, используя при этом информацию из прочитанного текста или опираясь на знание языка	1
Обучающийся не аргументирует собственное мнение: объяснения или доказательства отсутствуют, и / или обучающийся подменяет аргументацию простым пересказом фрагментов текста	0
<b>Речевое оформление работы</b>	
<b>К3. Композиционная и смысловая цельность</b>	

<sup>1</sup> В связи с тем, что в использованных в работе текстах речь идет о лингвистических явлениях, имеющих парную природу, то примером следует считать приведенную пару синонимов (трудный – тяжелый) или омонимов (*ключ* – родник и *ключ* – инструмент). В случае если обучающийся приводит только одно слово (и возможно, его толкование), подобный ответ следует оценить нулем баллов.

Работа характеризуется композиционной и смысловой цельностью: нет ошибок в построении рассуждения; коммуникативный замысел реализуется связно, последовательно; нет логических ошибок и ошибок в абзацном членении текста	3
Работа характеризуется композиционной и смысловой цельностью: нет ошибок в построении рассуждения; коммуникативный замысел реализуется, <i>но</i> допущены одна логическая ошибка <i>или</i> одна ошибка в абзацном членении текста	2
Работа характеризуется относительной композиционной и смысловой цельностью: коммуникативный замысел реализуется с недочётом в построении рассуждения, допущено две логических ошибки <i>или</i> одна ошибка в абзацном членении текста	1
В работе слабо просматривается коммуникативный замысел, допущены ошибки в построении текста, <i>и / или</i> допущено более двух логических ошибок, <i>и / или</i> допущено более одного нарушения абзацкого членения текста	0
<b>Фактическая точность</b>	
<b>К4. Соблюдение фактической точности</b>	
Фактические ошибки отсутствуют	2
Допущено не более двух ошибок в использовании (объяснении) фактического материала (языковых явлений, фактов)	1
Допущено более двух ошибок в использовании (объяснении) фактического материала (языковых явлений, фактов)	0
<b>Грамотность</b>	
<b>К5. Соблюдение норм правописания</b>	
Орфографических и пунктуационных ошибок нет <i>или</i> допущены одна негрубая орфографическая <i>и / или</i> одна пунктуационная ошибки	2
Допущено не более двух орфографических <i>и / или</i> трёх пунктуационных ошибок	1
допущено более двух орфографических <i>и / или</i> трёх пунктуационных ошибок	0
<b>К6. Соблюдение языковых и речевых норм</b>	
Грамматических и речевых ошибок нет <i>или</i> допущена одна речевая ошибка	2
Допущено не более двух грамматических <i>и / или</i> трёх речевых ошибок	1
Допущено более двух грамматических <i>и / или</i> трёх речевых ошибок	0
<b>Максимальный балл</b>	<b>14</b>

#### 4. Итоги диагностической работы

Московский район	Санкт-Петербург
------------------	-----------------

Количество ОУ	32	665
Количество учащихся, писавших РДР	1934	38225
Средний балл	19,2	18,7
Медиана	20	19

### 5. Сведения о низких и высоких результатах по районам

	Максимальный балл	Количество набравших максимальный балл	Процент набравших менее 12 баллов	Процент набравших более 28 баллов
Московский район	32	7	15,1	10,7
Санкт-Петербург	34	11	16,7	10,3

### 6. Анализ результатов выполнения задания Части 1 и Части 2

15 заданий первых двух частей – это задания, ответами к которым являются слово (сочетание слов), число или последовательность цифр.

За выполнение заданий №3,7,8,13,14 можно было получить 2 балла, за задания №1,2,4,5,6,9,10,11,12,15 – 1 балл.

№ задания	Московский район		Санкт-Петербург	
	Выполнили	Не выполнили	Выполнили	Не выполнили
1	71,9	28,1	70,9	29,1
2	32,2	67,8	31,7	68,3
3	82,2	17,8	82,3	17,7
4	60,5	39,5	60,2	39,9
5	44,7	55,3	42,9	57,1
6	42,6	57,4	39,5	60,5
7	76,6	23,4	75,7	24,3
8	80,1	19,9	79,6	21,4
9	78,3	21,7	78,4	21,7
10	64,6	35,4	63,7	36,3
11	76,3	23,7	76,8	23,2
12	84,3	15,7	82,5	17,5
13	85,2	14,8	84,3	15,7
14	43	57,0	38,7	61,3
15	77,4	22,6	75,0	25,0

Анализируя полученные данные, можно сделать вывод, что у учащихся 9-х классов Московского района не вызывает затруднений задания № 1 (правописание безударных гласных) – 71,9%; № 3 (правописание н и nn в суффиксах разных частей речи) – 82,2%, № 7 (постановка знаков препинания при вводных словах) – 76,6%; №8 (синтаксическая характеристика осложненного

предложения) – 80,1%; №9 (определение темы текста) – 78,3; №11 (понимание содержания текста) – 76,3%; №12 (понимание проблематики текста) – 84,3%; №13 (понимание позиции автора текста) – 85,2%; №15 (определение лексического значения) – 77,4%

Вызывают некоторое затруднение задания №4 (слитное и раздельное правописание частиц не/ни) – 60,5%; №10 (логика текста) – 64,6%

Наиболее трудными являются задания №2 (правописание приставок) – 32,2%; №5 (виды грамматической связи слов в подчиненном словосочетании) – 44,7%; №6 (грамматическая основа предложения) – 42,6; №14 (стиль текста и средства художественной выразительности) – 43%

## 7. Анализ результатов выполнения задания Части 3 (сочинение-рассуждение)

Критерии	Московский район			Санкт-Петербург		
	Выполнили	max	Не выполнили	Выполнили	max	Не выполнили
<b>1</b>	61,8	40,8	17,2	62,2	43,5	19,1
<b>2</b>	44,9	14,6	22,9	44,6	15,6	25,2
<b>3</b>	56,6	27,7	16,7	54,3	26,1	18,3
<b>4</b>	74,6	60,3	11,1	72,9	59,4	13,6
<b>5</b>	44,1	24,1	35,9	44,2	25,1	36,8
<b>6</b>	59,9	38,0	18,2	56,7	36,1	22,6

Исходя из полученных данных, можно сделать вывод, что большинство учащихся не испытывают затруднений по таким критериям части 3 как: К4 (Соблюдение фактической точности) и К1 (Объяснение смысла названия текста). Наиболее сложным для учащихся оказался критерий К5 (Соблюдение норм правописания)

## 8. Выводы и рекомендации.

- 1) Уровень обученности учащихся 9 класса образовательных учреждений Московского района в 2018 году по русскому языку удовлетворительный, соответствует минимальному содержанию государственного образовательного стандарта и, в целом, выше среднего по Санкт-Петербургу. Вопреки тому, что никто в районе не смог набрать максимальное количество баллов (34), средний балл в районе выше среднего по городу.
- 2) Основная причина наличия низких результатов недостаточная сформированность умений соблюдать в практике письма основные правила орфографии и пунктуации; проводить синтаксический анализ предложений; анализировать текст с точки зрения стилистики и наличия средств художественной выразительности; осуществлять речевой самоконтроль; оценивать свою речь с точки зрения ее правильности, находить грамматические ошибки, недочеты, исправлять их; совершенствовать и редактировать собственные тексты.
- 3) Учителям русского языка 9-х классов ОУ района следует продумать пути и средства устранения выявленных недостатков в подготовке, а также спланировать дальнейшую работу с учётом пробелов в знаниях учащихся.
- 4) Учителям русского языка 9-х классов ОУ района уделять на уроке больше внимания комплексному анализу текста.
- 5) Методистам ГБОУ ДППО ЦПКС ИМЦ района по русскому языку следует организовать работу по оказанию методической помощи в подготовке к ОГЭ учителям ОУ района

- 6) Методистам ГБОУ ДППО ЦПКС ИМЦ необходимо провести ДКР по русскому языку в формате ОГЭ-2019 с организацией перекрестной проверки
- 7) Заместителям директоров по учебной работе ОУ района усилить контроль за качеством подготовки к ОГЭ по русскому языку.

Отрепьева А.Г., методист  
ГБОУ ДППО ЦПКС ИМЦ  
Московского района Санкт-Петербурга  
по русскому языку и литературе